



BISKUPIEC
miastobrat powiem miłobrodzi



Zam.109/2020/PN/OPNT/SI

Olsztyn dnia 10.02.2021

Do wszystkich uczestników postępowania

Olsztyński Park Naukowo-Technologiczny
ul. Władysława Trylińskiego 2
10 – 683 Olsztyn

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, Olsztyński Park Naukowo-Techniczny informuje, iż w postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na wybór Wykonawcy usługi pn. **Usługa polegająca na przygotowaniu prototypu landing page'a i przeprowadzenia badań zainteresowania leczeniem w Polsce wśród pacjentów z Wielkiej Brytanii** (Biuletyn Zamówień Publicznych nr 772348-N-2020 z dnia 28.12.2020r.) zostaje unieważnione na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt. 1** ustawy Prawo zamówień publicznych „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu”.

Uzasadnienie faktyczne:

W postępowaniu udział wzięły dwie firmy, których oferty podlegają odrzuceniu.

W postępowaniu udział wzięli:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto PLN
01	PJK Consulting Sp. z o.o. Ul. Innowacyjna 1 16-400 Suwałki	15 374,68
02	Marek Hołówko DTP Ul. Franciszka Marii Lanciego 10E/27 02-792 Warszawa	20 000,29

Wykonawcy wykluczeni:

Zamawiający wykluczył z postępowania wykonawcę PJK Consulting na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się: wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający dwukrotnie wzywał Wykonawcę na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie wykazanej usługi na potwierdzenie spełnienia warunku zdolności technicznej i zawodowej. Zamawiający wymagał realizacji usługi polegającej na stworzeniu i wdrożeniu prototypu landing page'a w zakresie marketingu internetowego w branży turystyki medycznej.



BISKUPIEC
Krajowa sieć możliwości



Z potwierdzenia należytego wykonania usługi, załączonego do oferty, nie wynikało bowiem jakoby wykazana usługa była usługą z branży turystyki medycznej.

Zamawiający powziął wątpliwość co do tożsamości wykonanej usługi z przedmiotem zamówienia, ponieważ po sprawdzeniu usługi wykazanej w referencji dla firmy ADOS Adam Sobolewski Zamawiający stwierdził, że firma ADOS nie działa na rynku turystyki medycznej. Zamawiający nie odnalazł w działalności firmy ADOS wykazanej usługi, w związku z czym zwrócił się ponownie do Wykonawcy z prośbą o wskazanie dowodu chociażby w postaci linka do przygotowanego landinga, ewentualnie plików zawierających prototyp, o którym jest mowa w referencjach.

W odpowiedzi Wykonawca podtrzymał zasadność wykazanej usługi nie wskazując żadnego dowodu na potwierdzenie.

Zamawiający podkreśla, że Landing page nie jest dokumentem, który stanowi tajemnicę firmy, lecz jest stroną z adresem URL, na którą jest kierowany ruch. Zdaniem Zamawiającego nie powinno być problemu z przesłaniem URLa.

Zdaniem Wykonawcy okazanie linka do przygotowanego landinga, ewentualnie plików zawierających prototyp, o którym jest mowa w referencjach nie jest obowiązkiem wynikającym z Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Ponadto Spółka twierdzi, że nie dysponuje zgodą ADOS Adam Sobolewski na okazywanie wyniku.

Podkreślić należy, że celem wyjaśnienia treści złożonej oferty jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty pozwoli Zamawiającemu dokonać należytego badania i oceny złożonej oferty. Uzyskane dodatkowe informacje (wyjaśnienia) nie mogą jedynie zmienić treści oferty.

Oferty odrzucone:

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu odrzucił ofertę firmy:

1. Marek Hołówko DTP z siedzibą w Warszawie na podstawie art.89 ust. 1 pkt. 1 „*jest niezgodna z ustawą*”.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta została złożona w formie elektronicznej lecz nie opatrzona kwalifikowalnym podpisem elektronicznym zgodnie z wymaganiami zawartymi w SIWZ w rozdz. VII i X w oparciu o art.10a ustawy Pzp.

2. PJK Consulting z siedzibą w Suwałkach na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 „została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej (ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Dz. U. 2004 nr 19 poz. 177 – Prawo zamówień publicznych z późniejszymi zmianami. – dział VI „Środki ochrony prawnej”).

DYREKTOR

Maria Borzym

(Podpis osoby uprawnionej)